

На правах рукописи

Коробейникова Анна Петровна

**Социальное конструирование:
теоретико-социологический анализ
(на примере семьи)**

Специальность 22.00.01 -
теория, методология и история социологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Екатеринбург - 2002

Диссертация выполнена на кафедре социологии и социальных технологий управления Уральского государственного технического Университета – УПИ

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Вишневский Ю.Р.

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Баразгова Е.С.

кандидат философских наук,
Качайнова Н.Б.

Ведущая организация: Пермский государственный
технический университет

Защита состоится “____” апреля 2002 года в ____ часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.05 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора социологических наук в Уральском государственном университете им. А.М. Горького по адресу: 620083, г. Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан “____” марта 2002 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор

Л.Л. Рыбцова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Семья – социальный феномен, сущность которого в ряду многих наук пытается познать социология. Социология, рассматривая семью, очень часто не может отвлечься от конкретно-социологических исследований, посвященных различным сторонам семьи и семейных отношений. Год за годом эмпирические социологические исследования показывают, что ценность семьи в глазах российских граждан высока, и они по-прежнему высоко ставят как семейное счастье, так и семейные ценности. Вместе с тем, в теоретической социологии семьи имеются серьезные разногласия относительно оценки глубины семейных изменений и их прогнозов. Поневоле возникает вопрос: об одной и той же семье идет речь в столь противоречивых социологических объяснениях? Необходимость социологического объяснения, адекватного меняющимся реалиям семейных отношений, придает методологическому обоснованию теории семьи характер неотложного научного проекта. Парадигмальное разнообразие, очевидно существующее в социологии семьи, само по себе не может препятствовать развитию теории. Но оно свидетельствует о необходимости поиска новых методологических схем в исследованиях семьи.

Обращение к теме социального конструирования реальности в связи с теоретико-социологическим исследованием семьи продиктовано особенными гносеологическими и социальными обстоятельствами развития теории семьи. Во-первых, вне зависимости от рассмотрения семьи в разных ракурсах, она является широким и недостаточно структурированным объектом социологического исследования. Невысокий уровень методологической рефлексии и недооценка роли теории в интерпретации изучаемых явлений фамилистики в предыдущие десятилетия привели к тому, что семья в отечественной социологии является в большой степени «фигурой под вуалью» (С.И. Голод). Это, а также социальные трансформации последнего десятилетия, повлекшие из-

менения в сфере семейных отношений также требуют переосмысления семьи как объекта социологического анализа.

Во-вторых, изучение методологии социального конструирования реальности становится актуальным вследствие назревшей необходимости обновления методологических подходов в социологическом анализе семьи. Очевидно, что теоретико - методологические исследования в области социологии семьи не могут осуществляться изолированно от общеметодологической проблематики в социологии. Социология - мультипарадигмальная наука, в ней нет единой общепринятой методологической стратегии. В силу этого методологическая проблематика в социологических исследованиях всегда актуальна. Критический анализ традиционных методологических схем социологии семьи не конструктивен сам по себе, путь противопоставления различных исследовательских стратегий заводит социологический анализ в тупик. Именно поэтому особую актуальность приобретает поиск не противоположной или противопоставляющей себя традиционным, но альтернативной идеи, применимой к теоретическому, концептуальному анализу семьи.

В-третьих, сама возможность теоретического дискурса о семье требует решения проблем методологического и методического характера, дальнейшей разработки теории семьи. В современной социологической литературе существуют самые разные подходы к рассмотрению семьи: структурно-функциональный, системный, генетический, исторический, психоаналитический, социокультурный. Каждый из них имеет свою собственную точку зрения на этот социальный феномен, по-своему описывая и объясняя какой-то его аспект (зачастую тривиальный). В этих условиях требуется не просто синтез теоретических представлений о семье, а поиск единого основания, позволяющего исследовать семью как целостный социальный феномен.

В-четвертых, закономерно, что, испытывая потребность в новых методологических подходах, отечественная социология активно ассимилирует авторские концепции, сложившиеся как в другой культурно-исторической реальности, так и в других отраслях науки. Тем самым, актуальным становится историко - логический анализ идеи социального конструирования реальности.

В-пятых, в свете задачи обнаружения современных социальных проблем в семейной жизни российских граждан особо актуальным становится установление отечественной социологией семьи интенсивных контактов с обыденным сознанием людей. В любой науке скорость развития и обновления концептуальных представлений зависит от интенсивности взаимодействия этих представлений с альтернативными концепциями. Специфика социологии заключается в том, что источником таких альтернативных концепций могут быть не только конкурирующие научные взгляды, но и концептуальные наработки обыденного сознания. Методология социального конструирования является приоритетной исследовательской стратегией в этом плане.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема, поставленная в диссертации, предполагает обращение к нескольким группам научных источников. В разработке методологического фундамента работы были использованы идеи Ю.П. Андреева, В.Б. Голофаства, Д.П. Горского, Т.М. Доброва, А.Г. Здравомыслова, Б.М. Кедрова, В.И. Костюка, В.А. Лекторского, А.Т. Москаленко, Н.Ф. Овчинникова, А.А. Погорадзе, А.А. Чечулина, В.С. Швырева, Г.П. Щедровицкого и др.

Следующая группа источников связана с проработкой общеметодологической проблематики социального познания. Она представлена работами зарубежных классиков социологии (М. Вебер, Г. Беккер, А. Босков, П. Бурдье, Г. Зиммель, Ф. Знанецкий, П. Лазарсфельд, К. Маркс, П. Монсон, А. Сикурела, Дж. Тернер, У. Томас, П. Уинч и др.) и отечественных авторов (Е.С. Баразгова, Г.С. Батыгин, В.И. Волович, Н.А. Воробьев, В.Б. Голофаст, Е.Н. Гурко, А.А. Давыдов, И.Ф. Девятко, Б.З. Докторов, В.Я. Ельмеев, Ю.Л. Качанов, Д.Ф. Козлов, Ю. Левада, В.И. Подшивалкина, Ю.М. Резник, М.Н. Руткевич, Г.И. Саганенко, В.В. Семенова, Ж.Т. Тощенко, С.В. Харченко, В.А. Ядов и др.).

Другой круг источников связан с рассмотрением методологических и теоретических проблем социологии семьи - это работы А.И. Антонова, А.Г. Вишневского, Ю.Р. Вишневского, О.А. Ганцкой, С.И. Голода, У. Гуд, Т.А. Гурко, В.В. Елизарова, М.С. Мацковского, Ю.И. Семенова, А.Г. Харчева, Р. Хилла. В работах С. Г. Айвазовой, Е.А. Здравомысловой, Т.А. Клименковой, Дж.

Лорбер, Н. Мендела, Л.Л. Рыбцовой, А.А. Темкиной, С. Хардинга, П. Эллиота представлены гендерный и феминный подходы в социологии семьи. Анализ брака с позиции структуралистско - конструктивистского подхода в социологии представлен в работах В.В. Ильина. Методологическим проблемам ценностного (аксиологического) подхода в социологии семьи посвящены диссертации М.А. Токмаковой «Методология исследования соотношения семейных и внесемейных ценностных ориентаций», И.В. Проневской «Методологические проблемы исследования социальной ценности семьи (сравнительный анализ текстов)», ряд статей А.П. Заостровцева, В.В. Форсовой.

Особое значение для концептуального определения социального конструирования имеет обращение к работам П. Бергера, П. Бурдьё, М. Вебера, Г. Гарфинкеля, Э. Гидденса, Г. Зиммеля, Т. Лукмана, Дж. Серла, А. Сикурела, А. Шюца, Н. Моузеласа, Ю. Хабермаса. Коммуникативный аспект процесса социального конструирования разработан В.И. Корогодиным, Б.Н. Пойзнером и Э.А. Сосниным.

Анализ концепции социального конструирования реальности оказался невозможным без обращения к социально - философским и социально-психологическим источникам. В этом ряду следует назвать работы З. Баумана, Г. Блумера, В. Виндельбанда, Х.-Г. Гадамера, Э. Гуссерля, К. Джерджена, В. Дильтея, Дж. Келли, Л. Леви-Брюля, К. Леви-Стросса, В.Н. Леонтьева, К. Маннгейма, Р. Мертон, Дж. Мида, С. Московичи, У. Найссера, Ж. Пиаже, Г. Риккерта, Ж.-П. Сартра, П. Фейерабенда, Р. Харре и др.

В отечественной литературе специальных теоретических работ в области социологии семьи, непосредственно посвященных теме социального конструирования семьи, нет. Тем не менее, следует назвать ряд социологов, методологические и теоретические идеи которых послужили имплицитным источником диссертации. Это – А.И. Антонов, В.В. Ильин, В.М. Медков, С.Н. Щеглова. Среди зарубежных авторов следует назвать Р. Ленуара, акцентирующего внимание на правовом конструировании семьи в рамках семейной политики государства.

Проведенный анализ показал, что не изучены понятие и структура процесса социального конструирования семьи, не определен социальный конструкт семьи.

Отсюда **целью диссертационного исследования** выступает исследование теоретико-методологических основ социального конструирования семьи.

Достижение указанной цели требует решения следующих **основных задач**:

1. уточнить социологическое понимание социального конструирования и на этой основе определить понятие "социальное конструирование".
2. реконструировать эволюцию и развитие идей социального конструирования реальности.
3. проанализировать возможности использования концепции социального конструирования реальности как выхода из методологического кризиса в социологии.
4. выявить особенности социального конструкта семьи.
5. определить основные пути социального конструирования семьи.
6. определить процедуры и задачи эмпирического исследования социальных конструктов семьи.
7. осуществить поисковое эмпирическое исследование социального конструкта семьи.

Объектом эмпирического исследования выступали субъективные представления людей о семье. Проведенное исследование ставило **предметной** задачей методический поиск возможных процедур сбора и анализа субъективных определений семьи людьми разного пола и возраста..

Эмпирическая база исследования. Поставленные задачи решаются на эмпирическом материале исследования, проведенного в 2000-2001 годах в городах Тольятти Самарской области, Екатеринбурге, Заречном, Ревде и поселке Рефтинском Свердловской области, Белоярском и Советском Тюменской области. С учетом объекта, предмета, цели исследования, а также организационных возможностей, в качестве метода сбора информации использовался метод открытого вопроса. Отбор респондентов производился методом "снежного кома". В ходе исследования было оп-

рошено 336 человек: 187 мужчин и 147 женщин в возрасте от 17 до 62 лет. Исследование носило поисковый характер и предполагало апробацию авторской методики изучения социального конструкта семьи.

Научная новизна исследования состоит в разработке теоретико-методологических и методических принципов социального конструирования семьи и реализации этих принципов в анализе эмпирического материала. Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1. в современной социологии возможно выделение категории социального конструирования, определяемой как методологический принцип, задающий перспективу социологического анализа с позиций множественности, альтернативности, дополнительности и проективности теоретических моделей.
2. социологическая концепция социального конструирования реальности формируется параллельно в нескольких научных дисциплинах и может быть представлена как эволюционный процесс развертывания постмодернистской идеи социального конструктивизма.
3. конструктивистская перспектива является вариантом преодоления методологического кризиса в социологии.
4. изучение социального конструирования семьи является закономерным этапом социологического исследования семьи. Специфика социоконструктивистского подхода в изучении семьи состоит в рассмотрении ее как процесса и результата социального конструирования.
5. социальное конструирование семьи концептуализируется в двух исследовательских ракурсах: в интерпретации семьи как intersубъективного феномена и в рационализации семьи в рамках институциональной структуры общества.
6. интерпретация субъективных представлений о семье в рамках методологии социального конструирования представляет собой поисковый этап исследования семьи и может выступать предпосылкой разработки теоретических гипотез и методик такого исследования.

Теоретико-методологической основой исследования стали диалектический подход в его современном понимании, социо-конструктивистский и институциональный подходы; историко-логический анализ в рассмотрении исследуемого предмета. Ведущее теоретическое значение имели методологические подходы классиков социологии, методологические разработки представителей философской, социально-философской и социально-психологической наук в исследовании социальной реальности, семьи и социальных представлений. В соответствии с поставленными задачами в работе используется категориальный аппарат общесоциологической теории и социологии семьи. Работа содержит также понятия, содержание которых было подвергнуто социологической интерпретации и уточнено.

Практическая значимость. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- в научно-исследовательских разработках для обоснования предметной сферы социоконструктивистского подхода к исследованию семьи,
- для формирования и систематизации понятийного аппарата социального конструирования семьи,
- для детального эмпирического исследования с целью проверки теоретических гипотез в части установления каузальных и доминантных взаимозависимостей в семейных отношениях граждан российского общества,
- в преподавании курсов «Социология», «Социология семьи», «Социальная антропология», «Социальная работа», «Социология культуры», а также спецкурсов по социологии, посвященных семейным проблемам российского общества, конструктивистской стратегии социологии, современным социальным проблемам в области семейной жизни, качественным методам исследования семьи.

Исследование было **апробировано** в выступлениях на научных конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция "Россия на пути реформ: подводя итоги XX столетия" (Челябинск, 2001), Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 25-летию Уральских социологических чтений и 25-летию ФГО УГТУ-УПИ "Большой Урал - XXI век" (Екатерин-

бург, 2001), Всероссийская научно-практическая конференция "Урал на пороге третьего тысячелетия" (Екатеринбург, 2001). Результаты исследования изложены в ряде статей и тезисов, в чтении лекций в Уральском Государственном Техническом Университете - УПИ.

Основные положения и выводы диссертации обсуждались на заседаниях кафедр социологии и социальных технологий управления Уральского Государственного Технического Университета и кафедры теории и истории социологии Уральского государственного университета им. А.М. Горького, во время обучения на курсах переподготовки и повышения квалификации в ИППК УРГУ им. А.М. Горького, во время обучения на курсах повышения квалификации на ФПК УГППУ.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав (включающих в себя 5 параграфов), заключения и приложения. Список литературы содержит наименование 270 источников. Объем диссертации 160 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «**Введении**» обосновывается актуальность проблемы, анализируется степень ее научной разработанности, определяется объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи исследования, раскрывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В главе 1 - "Теоретико-методологические основы социального конструирования" - рассматриваются основные методологические подходы к социальному конструированию в социологическом исследовании, основные тенденции становления и развития идеи социального конструирования реальности, анализируется конструктивистская перспектива для методологии социологии.

В первом параграфе - "Социальное конструирование как социологическая категория" - анализируются социологические подходы к определению понятия "социальное конструирование". Чтобы дать социологическое определение социального конструкта семьи, обозначить предметное поле социального конструирова-

ния семьи, необходимо категориальное определение социального конструирования в социологии.

Исходным выступает историко-логический и семантический анализ понятия "конструирование" и его обыденное и общенаучное содержание. Анализ отечественных и зарубежных социологических источников выявил многозначность употребления термина "социальное конструирование". Но любое его значение содержит смысловой оттенок созидательности и позитивности. Конструирование определяется как созидательный инструмент, обязательно содержащий компонент творчества субъекта.

Инструментальный подход в зависимости от допускаемой исследователями степени вмешательства в социальную жизнь разграничивает понимание социального конструирования: 1. как проектирования предстоящей практической деятельности; 2. как проектирования социальной технологии; 3. как проектирования теоретического образа объекта, который предстоит преобразовать, изменить.

Важный аспект социологического содержания социального конструирования - его понимание как конструирования типов (Г. Беккер, М. Вебер, Р. Парк, У. Томас и др.). Сложность такого понимания (конструирование = типологизация - дедуктивный способ обработки и упорядочивания эмпирических данных) связана с многозначностью понятия "тип" и возникающей в этой связи необходимостью выделения методической и содержательной стороны социального конструирования. В методическом смысле конструирование - создание концептуальной модели исследуемого объекта, в которой может подчеркиваться один или несколько элементов эмпирической реальности; процесс создания типизаций социальной жизни в ходе социологического теоретизирования.. "Тип" подразумевает объяснительную и предсказательную (имплицитная теория) схемы. При такой трактовке конструирование понимается как эвристический прием, являющийся попыткой перейти в теоретической социологии от описания и строго «эмпирического» обобщения к построению прогнозов и проектов. "Конструированный тип" -ожидаемое поведение того, что изучается.

В понятии "социальное конструирование" - в содержательном плане - можно выделить два подхода: 1. Социальное конструирование как установление социального порядка. 2. Социальное конструирование как способ теоретизирования. Социальный мир при этом предстает как существующий в виде интерпретаций, смыслов и идей мыслящих и действующих индивидов. Общество рассматривается как сконструированная согласно действиям и воззрениям людей социальная реальность, intersubjectивный феномен. А человек - как коммуникативный агент, активно создающий и конструирующий социальный мир. Способ теоретизирования предполагает понимание индивидуальных и intersubjectивных смыслов и мотивов.

Проведенный анализ позволил интерпретировать и уточнить понятие "социальное конструирование" как метод социологического объяснения социальной реальности, основанный на социально детерминированных, институционализированных, стандартизированных процедурах её интерпретации.

Анализу эволюции идеи социального конструирования реальности посвящен **второй параграф** первой главы – "Становление и развитие идеи социального конструирования реальности: основные тенденции".

Социологическое понятие "социальное конструирование" приобретает предметную насыщенность благодаря понятию "социальная реальность". Истоки идеи социальной реальности - в дискуссиях по гносеологической проблематике. Она закономерно возникает в процессе самоопределения социологии в XIX столетии. В центре дискуссий философов и социологов был исходный парадокс социального познания: с одной стороны, этот процесс познания осуществляется человеком, а с другой - смысл и содержание понятий выходят за пределы актуального человеческого опыта. Попытки разрешить этот парадокс привели к идее активного, созидющего субъекта познания, признанию самостоятельной ценности индивидуального опыта. Дискурс социальной реальности в социологии открывается с понимания человеческой субъективности как разделенной с другими, как intersubjectивности (Ж.- П. Сартр, С. Кьеркегор) и как "жизненного мира" субъектов, интенционально взаимосвязанных коммуникация-

ми (Э. Гуссерль). Социальная реальность как intersubjective феномен, конструируемый людьми в процессе социального взаимодействия, инициирует поиск способов ее познания. В социологии возникают понятия интерпретации как реконструкции значений социальных действий (В. Дильтей, В. Виндельбанд, Г. Риккерт) и понимания как смысловой соотнесенности действий с целерациональностью как идеальным типом (М. Вебер). Интерпретация и понимание как два альтернативных способа познания социальной реальности порождают два подхода в определении социального конструирования реальности.

Первый подход, развиваемый в феноменологической традиции (Г. Зиммель, Г. Гафинкель, Дж. Мид, Г. Блумер, А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман, С. Московичи), понимает под социальным конструированием реальности процесс создания субъектами смыслового мира на основе смыслов и значений, заданных обществом и средой, в которых формировалось их сознание. В рамках этого подхода основной ориентир социального анализа - интерпретации реальных процессов, создаваемые людьми.

В рамках второго подхода, берущего свое начало в "понимающей социологии" М. Вебера, социальное конструирование реальности рассматривается как процесс рационализации ("расколдовывания", понятного осмысления) социальных действий людей. В рамках этого подхода в работе рассматриваются идеи П. Бурдьё, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса.

В третьем параграфе - "Конструктивистская парадигма преодоления методологического кризиса социологии" - анализируется методологическая ситуация, сложившаяся в социологии; обосновывается тезис о необходимости поиска новых схем методологического анализа в социологии в целом и в социологии семьи в частности; аргументируется эффективность конструктивистской альтернативы в социологическом анализе.

В параграфе рассматриваются классические работы по методологии социального познания, а также монографии и статьи современных отечественных и зарубежных авторов с точки зрения анализа современной методологической ситуации в социологии и выявления методологической функции социального конструирования. Выявлена общая тенденция к конструктивистскому тол-

кованию методологической деятельности и интерпретации теоретических схем как предсказательных. Анализ показал существенные изменения методологического аппарата науки, возникновение "плюрализма" методологий. Этот плюрализм означает: объект можно познавать не только разными методами, но и сам объект, его присутствие в поле зрения исследователя, его свойства и качества задаются рамками социального контекста. Переход к неклассической методологии ведет к осознанию того, что познающий субъект находится внутри предметного мира, составляет его часть, понимает, переживает этот мир, следовательно, его знание субъективно. Однако признание такого рода субъективности не равнозначно субъективизму. Неклассическая методология предлагает такое средство преодоления субъективизма, как учет особенностей средств и методов познавательной деятельности, ограничений, накладываемых ими, в теоретических описаниях и делает его обязательным условием социальных исследований.

Вместо прежнего понимания объекта как вещи, в результате познания которого исследователь получает истинную научную теорию, адекватно отражающую объективную реальность, сегодня в теоретическую социологию пришло осознание того, что социальное многообразие сложившихся типов связи, маргинальность и множественность социальных, культурных и языковых практик превращают саму теорию в методологический проект, ориентированный на ситуацию социальной изменчивости и мобильности. Конструктивистская методология дает возможность освободиться в социологическом исследовании от редуцированных объектов и трансцендентального субъекта познания, позволяет описывать, объяснять и предугадывать социально индуцированные представления повседневной практики людей, одновременно включаясь в нее и, тем самым, ее конструируя. В работе конструктивистская методология понимается как процесс и результат познания социальной реальности в контексте множественных, альтернативных, дополняющих друг друга мировоззренческих парадигм, задающих принципы и способы построения теоретической деятельности.

Конструктивистская методология является конструктивным, созидательным механизмом научного исследования, входя со-

ставной частью в каждое научное исследование в качестве онтологического представления о мире. Она позволяет отказаться от субъект-объектной дихотомии в познании в пользу идеи диалога между субъектом и объектом и их непрерывного взаимного конструирования в ходе познания. Онтологическая, мировоззренческая, социальная насыщенность методологии в таком понимании проявляется в ее проективности. Методология представляет собой теорию - проект, одну из возможных альтернативных схем познания. Смысл конструктивистской методологии состоит в том, что она вновь и вновь подвергает сомнению свои основания, пересматривает свои базовые позиции, гипотезирует, порождает предсказательные схемы, не стремясь найти и доказать «истину», а пытаясь рассмотреть реальность с множества всевозможных точек зрения, понимая, что различные исследовательские ракурсы не являются противоречащими, но дополняют друг друга. В неклассической методологии происходит разрушение позиции независимого наблюдателя, признается, что позиция исследователя не абсолютна, а сфера наблюдения ограничена самими исследовательскими инструментами. Возникает идея множественности, дополнительности описаний реальности и методов исследования. Появляется осознание того, что традиционный, классический метод, состоящий в описании и объяснении собранных данных - не единственный способ достижения адекватных научных обобщений.

Необходимость поиска новых методологических подходов особенно очевидна в социологии семьи. В современной отечественной социологии семьи мы сталкиваемся с широким спектром мнений. Авторы, принадлежащие к «кризисной парадигме» (А.И. Антонов, В.А. Борисов, В.М. Медков, А.Б. Синельников и др.), с не меньшими основаниями рассматривают семейные изменения как выражение кризиса семейного образа жизни, упадка семьи как социального института. Некоторыми исследователями (А.Г. Вишневский, С.И. Голод, М.С. Мацковский, и др.) изменения института семьи на полном основании и аргументированно оцениваются как позитивный процесс «плюрализации» форм семьи. Существование двух взаимоисключающих точек зрения на один и тот же социальный объект и сопоставление их друг с другом

вызывает вопрос: чем обусловлено это различие? Очевидно, что причина вышеизложенного парадокса кроется в субъект-объектной методологии социологии семьи, рассматривающей семью одновременно и как субъект, и как объект социальной системы. Семья рассматривается как пространство, имеющее границу, отделяющую ее внутреннее - семейное от внешнего - социального. При таком подходе возможно описать только «ситуацию на границе», что, на наш взгляд, и происходит.

Конструктивистская методология, рассматривая семью как процесс и результат социального конструирования, делая акцент не на "объективно" существующих социально-демографических характеристиках семьи, а на том, каким образом в обществе формируются, поддерживаются и распространяются представления о ней, может быть реальной альтернативой традиционному методологическому подходу в исследованиях семьи.

Во **второй главе** диссертационного исследования – "Опыт социального конструирования семьи" – предпринята попытка историко-логического анализа теоретического конструирования моделей семьи, теоретического описания процесса социального конструирования семьи, определения социального конструкта семьи, методического обоснования эмпирического исследования социального конструирования семьи.

В **первом параграфе** второй главы – "Социальный конструкт семьи" – рассматриваются теоретические конструкты семьи в рамках социологической науки, определяется поле конструирования семьи, предпринимается попытка определения социального конструкта семьи.

В социальном конструировании семьи выделяются три концептуальных подхода: 1. Интерпретация семейных отношений в социологических теориях семьи. 2. Интерпретация социальных представлений взаимодействующих социальных субъектов о семье; 3. Интерпретация общественным сознанием процессов институционализации, легитимации и рационализации семьи.

В рамках первого подхода в диссертации дается подробный анализ теоретических конструкций семьи с позиций традиционной методологии социологии семьи. В рамках субъект-объектной дихотомии рассматриваются интеракционистский, структурно-

функциональный, ситуационный, институциональный и эволюционный подходы к построению теории семьи. Обосновывается тезис об ограниченности такой (субъект - объектной) методологии социологического анализа семьи. Социальное конструирование семьи задается как проблема конструирования объекта и предмета социологии семьи.

В рамках второго подхода семья рассматривается как интерпретативная схема, типичное повседневное знание о семье, не только характеризующее тип социального взаимодействия в семье, но и определяющее социальное положение индивида в основных институтах общества. Воплощая в действиях свои представления о семье, индивиды конструируют свою семейную жизнь и, одновременно, социальные различия по семейно - брачному статусу в обществе.

В рамках третьего подхода подробно анализируются механизмы социального конструирования семьи как социального института. В этом подходе процесс социального конструирования представляется в виде ряда логических составляющих. Семья становится социально создаваемой реальностью в нормах права, в государственной идеологии и политике, в нормах социального контроля, в обычаях и традициях.

Второй подход представляется более перспективным для решения теоретических проблем в социологии семьи: он позволяет сформулировать теоретические гипотезы на основании актуального анализа типичных обыденных представлений о семье, тем самым, обеспечивая быстрое реагирование социологии на социальные изменения в семейно-бытовой сфере общества.

Конструирование семьи в этом понимании - это конструирование типичного интерсубъективного социального представления в социологическом исследовании. В работе выделены его характеристики: обыденный, само собой разумеющийся характер; традиционность; значимость роли и степени социализации субъекта; представленность в языке повседневности.

Анализ позволяет определить социальный конструкт семьи как типичное, повседневное интерсубъективное знание о семье, интерпретативная схема, используемая человеком как ориентир в его семейной жизни (на разных этапах жизненного цикла семьи).

Во **втором параграфе** второй главы – "Эмпирическое исследование социального конструирования семьи: методический поиск" - анализируются возможности применения различных методов сбора и анализа эмпирического материала в контексте проблемы социального конструирования семьи.

В параграфе обосновываются ряд методических требований к исследованию социального конструкта семьи: принципиальная незаконченность процедуры исследования; принципиальная неполнота изначальных эмпирических данных; использование в анализе языка описания опыта; непрерывное конструирование процедур и тактик исследования. Обзор методов сбора и анализа эмпирического материала показал, что наиболее адекватными в контексте проблемы являются методы открытых вопросов и контент - анализа. Поисковое эмпирическое исследование показало, что методология социального конструирования имеет потенциал в исследовании социального конструкта семьи.

В **Заключении** диссертации подводятся ее итоги и формулируются общие выводы, даются рекомендации по использованию определенных социологических методов исследования социального конструкта семьи, описываются результаты проведенного социологического исследования.

Библиография содержит список использованной при подготовке диссертации литературы, включающий монографии и статьи в периодических изданиях отечественных и зарубежных авторов. Всего в списке 280 источников.

Список работ, опубликованных по теме диссертации:

1. Коробейникова А.П. Влияние семейных характеристик на социально-экономические показатели жизнедеятельности населения // Российский социум: проблемы и перспективы развития: Материалы секции Всероссийской научно-практической конференции «Россия на пути реформ: подводя итоги XX столетия»; УрСЭИ АТиСО. – Челябинск, 2001. – 109 с. - С.103-104.
2. Коробейникова А.П. Конструктивный подход к преподаванию социологии будущим социальным работникам // Социально-педагогические проблемы воспитания и образования на рубеже XX-XXI столетий. Тез.докл. межрегиональной науч-

но-практической конференции. Екатеринбург, 2000. – 114 с. – С.38.

3. Коробейникова А.П. Методология социального конструирования семьи // Урал на пороге третьего тысячелетия. Тезисы докладов и сообщений Всероссийской научной конференции. Екатеринбург, 14-15 декабря 2000 г. – Екатеринбург: ИИиА УрОРАН, изд-во «Академкнига», 2001. – 408 с. – С. 193-197.
4. Коробейникова А.П., Ободяников Е.З. Некоторые социально-демографические характеристики женщин и мужчин, называющих семью одной из основных своих жизненных ценностей // Большой Урал – XXI Век: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию Уральских социологических чтений и 25-летию ФГО УГТУ-УПИ. Ч.4. Общество – Образование - Культура - Молодежь. – Екатеринбург, 2001. – 152 с. - С.103-104.
5. Коробейникова А.П. Семья как социальный конструкт // Социальная работа на Урале: исторический опыт и современность: Межвуз. сборник научн. тр. – Екатеринбург, УГППУ, 2001. – 182 с. – С. 103-110.
6. Коробейникова А.П. Структура жизненных ориентаций северян в зависимости от семейно-брачного статуса // Российский социум: проблемы и перспективы развития: Материалы секции Всероссийской научно-практической конференции «Россия на пути реформ: подводя итоги XX столетия»; УрСЭИ АТиСО. – Челябинск, 2001. - 109 с. – С.94-96.

Подписано в печать

Формат 60x84

1/16

Бумага типографская
ная

Печать офсет-

Тираж 100

Заказ № 3.

Усл. печ. л. 1,0

620083 г.Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51. Типолаборатория
УрГУ

